



Roj: **SJCA 1716/2017** - ECLI: **ES:JCA:2017:1716**

Id Cendoj: **08019450022017100103**

Órgano: **Juzgado de lo Contencioso Administrativo**

Sede: **Barcelona**

Sección: **2**

Fecha: **28/11/2017**

Nº de Recurso: **32/2017**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **CONTENCIOSO**

Ponente: **ELSA PUIG MUÑOZ**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

SENTENCIA

En Barcelona, a 28 de noviembre de 2017.

Visto por mí, Elsa Puig Muñoz, Magistrada Juez titular del Juzgado Contencioso Administrativo número dos de los de Barcelona y su partido, el presente **Procedimiento Abreviado número 32/2017 A** en el que han sido partes, como demandante Sacramento (representada por Dña. Griselda Martínez del Toro, Procuradora de los Tribunales, y asistida por la Letrada Dña. Susana Sánchez Gallego), y como demandado el Ayuntamiento de Cornellà de Llobregat (representado y asistido por la Letrada Dña. Maite Mateo López), procede dictar la presente Sentencia sobre la base de los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. Por el citado particular se interpuso demanda sobre la base de los hechos que alegaba, y respecto de los que invocó los fundamentos jurídicos que estimó oportunos, terminando con la solicitud de que se admitiera la demanda; se recabara el expediente administrativo; se emplazara al demandado; se tramitara el correspondiente juicio y se dictase sentencia en la que, estimando el recurso en todas sus partes, se anulara la resolución impugnada.

SEGUNDO. Admitida a trámite la demanda, se dio traslado de la misma a la Administración demandada, recabándose al propio tiempo el expediente administrativo, que tras ser remitido se puso de manifiesto a la demandante, citándose a las partes a la oportuna vista.

En la vista (a la que comparecieron ambas partes), y después de ratificarse la demandante íntegramente en su escrito de demanda, por la parte demandada se manifestó su voluntad de oponerse a la demanda sobre la base de los hechos que alegaba, y respecto de los que invocó los fundamentos jurídicos que estimó oportunos, terminando con la solicitud de que se desestimara la demanda y se dictara sentencia por la que se le absolviera de las pretensiones en su contra formuladas.

TERCERO. Abierto el juicio a prueba y previa declaración de pertinencia, se llevó a cabo la propuesta por las partes, con el resultado que obra en autos. Formuladas conclusiones orales por las partes, han quedado los autos vistos para sentencia.

CUARTO. La cuantía del presente procedimiento es de 3.052,24 euros.

En la sustanciación de este procedimiento se han observado las prescripciones legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. Es objeto del presente recurso la liquidación en concepto del **Impuesto del Incremento del Valor** de los **Terrenos de Naturaleza Urbana** (en adelante IIVTNU), número, por la transmisión de la finca sita en la CALLE000 nº NUM000 , piso NUM001 , puerta NUM002 del municipio de Cornellà de Llobregat.



SEGUNDO. Conforme al artículo 104.1 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (en adelante LHL) el INVTNU es un tributo directo que grava el **incremento de valor** que experimenten dichos **terrenos** y se ponga de manifiesto a consecuencia de la transmisión de la propiedad de los **terrenos** por cualquier título o de la constitución o transmisión de cualquier derecho real de goce, limitativo del dominio, sobre los referidos **terrenos**.

La base imponible de este **impuesto** está constituida por el **incremento del valor** de los **terrenos**, puesto de manifiesto en el momento del devengo y experimentado a lo largo de un período máximo de 20 años. La LHL igualmente dispone que en las transmisiones de **terrenos**, el **valor** de éstos en el momento del devengo será el que tengan determinado en dicho momento a efectos del **Impuesto** sobre Bienes Inmuebles, conforme a las reglas que establece el artículo 107 del propio Texto.

Las partes están de acuerdo en que las fechas de la adquisición y transmisión de la finca que nos ocupa.

La actora mantiene que no ha habido **incremento del valor** del bien, en atención a que el precio de venta fue inferior al de adquisición.

Llegados a este punto debe recordarse que, de forma reciente, el Tribunal Constitucional ha analizado la constitucionalidad de ese tributo en sus Sentencias 26/2017 ; 37/2017 y 59/2017, esta última referida al artículo 107 de la LHL. De esas Sentencias puede extraerse la siguiente doctrina:

El **impuesto** sobre el **incremento del valor** de los **terrenos** no es, con carácter general, contrario al Texto Constitucional, en su configuración actual. Lo es únicamente en aquellos supuestos en los que somete a tributación situaciones inexpresivas de capacidad económica, esto es, aquellas que no presentan aumento de **valor del terreno** al momento de la transmisión. De ahí que se declaren inconstitucionales y nulos los arts. 107.1 y 107.2 a) LHL, «únicamente en la medida en que someten a tributación situaciones inexpresivas de capacidad económica» (SSTC 26/2017, FJ 7 ; y 37/2017, FJ 5).

La declaración de inconstitucionalidad y nulidad, por conexión (art. 39.1 LOTC) con los arts.107.1 y 107.2 a) LHL, la extiende el Tribunal Constitucional al artículo 110.4 LHL, teniendo en cuenta la íntima relación existente entre este último citado precepto y las reglas de valoración previstas en aquellos, cuya existencia no se explica de forma autónoma sino solo por su vinculación con aquel, el cual «no permite acreditar un resultado diferente al resultante de la aplicación de las reglas de valoración que contiene» [SSTC 26/2017, FJ 6, y 37/2017, FJ 4 e)]. Por consiguiente, se declara inconstitucional y nulo el artículo 110.4 LHL, al impedir a los sujetos pasivos que puedan acreditar la existencia de una situación inexpresiva de capacidad económica (SSTC 26/2017, FJ 7, y 37/2017, FJ 5).

Una vez expulsados del ordenamiento jurídico, ex origine, los arts. 107.2 y 110.4 LHL, en los términos señalados, el Tribunal Constitucional afirma que "la forma de determinar la existencia o no de un **incremento** susceptible de ser sometido a tributación es algo que solo corresponde al legislador, en su libertad de configuración normativa, a partir de la publicación de esta Sentencia, llevando a cabo las modificaciones o adaptaciones pertinentes en el régimen legal del **impuesto** que permitan arbitrar el modo de no someter a tributación las situaciones de inexistencia de **incremento de valor** de los **terrenos de naturaleza urbana** (SSTC 26/2017, FJ 7 ; y 37/2017, FJ 5)." (STC 59/2017, FJ 5)

Esto es, el Alto Tribunal no cuestiona el IIVTNU en la configuración de la LHL, pero sí que la propia Ley grave con ese tributo cualquier transmisión con independencia de si ha habido o no **incremento del valor del terreno**, así como también la imposibilidad que el sujeto pasivo acredite que no ha habido tal **incremento**.

Finalmente, el Tribunal Constitucional no se pronuncia sobre la forma de determinar si ha habido o no **incremento**, ya que considera que es competencia del legislador.

Pero lo cierto es que el legislador estatal no lo ha hecho, contrariamente a lo que ha ocurrido en la Diputación Foral de Guipúzkoa, que ha aprobado el Decreto Foral-Norma 2/2017, de 28 de marzo, por el que se modifica el **impuesto** sobre el **incremento del valor** de los **terrenos de naturaleza urbana**. Dice así el preámbulo del citado Decreto Foral:

"El presente decreto foral-norma tiene por objeto dar respuesta normativa de urgencia a los efectos de la sentencia citada en la aplicación del **impuesto** cuestionado, sin perjuicio de, como señala el Tribunal Constitucional, establecer más adelante una opción normativa más sosegada en la determinación del sistema de cuantificación objetiva de capacidades económicas resultantes de las plusvalías generadas por la acción urbanística de los entes públicos. Para ello, se ha considerado oportuno aprobar una regulación en virtud de la cual no se someterán a gravamen los no **incrementos** ni las disminuciones del **valor** de los **terrenos**, de tal forma que, al quedar este tipo de operaciones al margen del **impuesto**, no será necesario proceder al cálculo de la base imponible en estos casos. Con ello, los artículos 4.1, 4.2.a) y 7.4 de la Norma Foral 16/1989, sólo resultarán de



aplicación a los casos en los que exista un **incremento** del **valor** de los **terrenos** y, por tanto, su contenido sea constitucional, cumpliendo así con el fallo de la sentencia."

Y se establece en su artículo único:

"Artículo único. Determinación del **incremento** de **valor** de los **terrenos** de **naturaleza urbana**.

1. Para que nazca la obligación tributaria principal del **impuesto** sobre el **incremento** de **valor** de los **terrenos** de **naturaleza urbana**, regulado en la Norma Foral 16/1989, de 5 julio, será necesaria la existencia de **incremento** de **valor** de los **terrenos**, puesto de manifiesto a consecuencia de la transmisión de su propiedad por cualquier título, o de la constitución o transmisión de cualquier derecho real de goce limitativo del dominio, sobre los mismos.

2. A los efectos de lo dispuesto en el apartado anterior, la existencia del **incremento** de **valor** de los **terrenos** se determinará por comparación del **valor** de adquisición de la propiedad o, en su caso, de la constitución o adquisición del derecho real de goce limitativo del dominio, y del **valor** de transmisión o, en su caso, de la constitución o transmisión del derecho real de goce limitativo del dominio.

Los **valores** a que se refiere el párrafo anterior serán los tenidos en cuenta o, en su caso, los que deberían tenerse en cuenta, a efectos de los respectivos **impuestos** que sometan a gravamen la transmisión de la propiedad de los **terrenos** o la constitución o transmisión de cualquier derecho real de goce limitativo del dominio sobre los **terrenos**.

Sobre los **valores** a que se refiere este apartado no se realizará ninguna adición de gastos, mejoras u otros conceptos, ni se efectuará ninguna actualización por el transcurso del tiempo.

En el supuesto de que en los **valores** tomados como referencia para determinar el **incremento** de **valor** de los **terrenos** referidos en este apartado 2 no se diferencie de forma expresa el **valor** atribuible a la construcción y el atribuible al suelo, se tomará como referencia la proporción existente respecto al **valor** catastral vigente en el momento de devengo de este **impuesto**, del **valor** del suelo y el **valor** de la construcción.

3. Las fechas a tener en cuenta a efectos de determinar los **valores** a que se refiere el apartado 2 anterior, serán las correspondientes a la adquisición del **terreno** o, en su caso, a la constitución o adquisición del derecho real de goce limitativo del dominio, y a la fecha de su transmisión o, en su caso, de la constitución o transmisión del derecho real de goce limitativo del dominio.

4. En el supuesto de que no exista **incremento** de **valor** del **terreno** de acuerdo con lo dispuesto en este artículo, y a efectos de futuras transmisiones, se tomarán en consideración los **valores** correspondientes a los momentos de adquisición y transmisión del **terreno** por parte del futuro transmitente.

5. En los supuestos en que no exista **incremento** de **valor** de los **terrenos** de acuerdo con lo señalado en este artículo, se mantendrá, en todo caso, la obligación de presentar la declaración regulada en el artículo 7 de la Norma Foral 16/1989, de 5 julio, del **Impuesto** sobre el **Incremento** del **Valor** de los **Terrenos** de **Naturaleza Urbana**.

6. En el supuesto de que exista **incremento** de **valor** de los **terrenos** de acuerdo con lo dispuesto en este artículo se procederá a determinar la base imponible, la cuota tributaria y los demás elementos configuradores del **impuesto** sobre el **incremento** del **valor** de los **terrenos** de **naturaleza urbana**, de acuerdo con lo dispuesto en la Norma Foral 16/1989, de 5 de julio."

Así, la parte actora pretende que no procede la liquidación del tributo ya que no ha habido **incremento** patrimonial. Por su parte, la Administración defiende que la actora no ha acreditado la inexistencia del **incremento** de **valor**, sin que a estos efectos sea suficiente comparar los precios de venta consignados en las dos transmisiones.

Hay que decir que no hay base legal para acordar la suspensión del procedimiento hasta que por el parlamento estatal se adecúe la LHL a los pronunciamientos del Tribunal Constitucional, y ante ese vacío normativo, caben varias opciones, a saber:

La primera es estar al **valor** del **terreno** que resulte de la prueba pericial practicada por la actora, sin que la Administración haya practicado ninguna otra.

Otra opción es permitir que la demandada pueda presentar otra prueba pericial.

La tercera es estar a los **valores** de adquisición y transmisión fijados por las partes sin intervención administrativa.

Y, por último, es seguir un criterio objetivo de determinación de ese **valor**, que es el criterio que adopta el Decreto Foral citado.



Así, en otros procedimientos se decía que, de esas posiciones, esta juzgadora iba a seguir la última sobre la base de las alegaciones siguientes:

*"Con ello no se está defendiendo que el derecho foral sea supletorio del estatal -situación que, obviamente, no está prevista en la Constitución-, sino que, si a un solar, el propio sujeto pasivo le ha dado un **valor** -al transmitirlo intervivos o bien lo recibe mortis causa-, y ese **valor** se ha aceptado por la Administración para el ITPAJP o para el **impuesto** de sucesiones - o bien se ha revisado por ésta mediante resolución- deberá estarse también a ese **valor** para el cálculo del IIVTNU."*

Sin embargo, de forma muy reciente se ha dictado la STSJC 787/2017, de 30 de octubre en la que se afirma:

*"QUINTO.- De tal manera que, a partir de los inequívocos pronunciamientos anteriores de la jurisprudencia constitucional mencionada -a la que no obsta la precisión asimismo contenida en tales pronunciamientos en cuanto a que "el **impuesto** sobre el **incremento** del **valor** de los **terrenos** no es, con carácter general, contrario al Texto Constitucional, en su configuración actual" sino "únicamente en aquellos supuestos en los que somete a tributación situaciones inexpresivas de capacidad económica, esto es, aquellas que no presentan aumento de **valor** del **terreno** al momento de la transmisión", por lo que la declaración de nulidad por inconstitucionalidad de los artículos 107.1 y 107.2 a) del TRLHL 2/2004 se refiere "únicamente en la medida en que someten a tributación situaciones inexpresivas de capacidad económica" (STC 26/2017 , FJ 7; 37/2017 , FJ 5; 59/2017 , FJ 5; y 72/2017 , FJ 4), que más bien parecen declaraciones y un claro mandato expreso dirigido al legislador estatal de haciendas locales, aun sin la fijación de plazo al efecto, a quien le corresponde en exclusiva en ejercicio de su libertad de configuración normativa establecer la forma de determinación de la existencia o no de un **incremento** susceptible de ser sometido a tributación, que no a la labor interpretativa de los órganos judiciales guiada más por obvias y justificadas razones de justicia del caso concreto ahora ya expresamente descartadas por la indicada jurisprudencia constitucional-, resultará procedente y obligado readecuar el sentido de los anteriores pronunciamientos de este Tribunal sobre la cuestión controvertida a las nuevas determinaciones de la expresada jurisprudencia constitucional, como vienen haciendo otros tribunales de este mismo orden jurisdiccional contencioso administrativo -así, entre otras, la Sentencia núm. 512/2017, de 19 de julio, de la Sala Contenciosa Administrativa del TSJ de Madrid (rec. 783/2016), y la Sentencia núm. 157/2017, de 22 de septiembre de 2017, de la Sala Contenciosa Administrativa del TSJ de Castilla y León, sede Burgos -rec. 21/2017 -, con la consecuencia obligada de la declaración de invalidez de las correspondientes actuaciones municipales liquidadoras del **impuesto** de continua referencia -IIVTNU- por falta de cobertura normativa legal para la exacción del tributo hasta que por el legislador estatal de haciendas locales no se atiende, finalmente, el expresado mandato expreso de la jurisprudencia constitucional citada sobre un elemento de la relación jurídico tributaria manifiestamente afectado por el principio constitucional de reserva de ley en materia tributaria.*

*Ello, en el bien entendido aquí de que de la jurisprudencia constitucional antes indicada se desprende, sin duda, una expresa objeción constitucional a una eventual reconstrucción normativa de los preceptos de aplicación mediante el libre arbitrio del aplicador o de los órganos jurisdiccionales por vía interpretativa en revisión de actuaciones tributarias para la determinación de los supuestos en los que nacería la obligación tributaria y, a su vez, para la elección en cada caso concreto del modo de llevar a cabo la determinación del eventual **incremento** o decremento del **valor** de los **terrenos** transmitidos, lo que se estima contrario por dicha jurisprudencia constitucional, derechamente, no sólo al principio constitucional de seguridad jurídica, garantizado entre otros principios jurídicos esenciales por el artículo 9.3 de la Constitución española , sino también al principio constitucional de reserva de ley en materia tributaria, recogido por los artículos 31.3 y 133.1 y 2 del mismo texto constitucional. Y ello, a su vez, sin perjuicio aquí del efecto interruptivo del plazo prescriptorio de cuatro años al que se refiere el artículo 66.a) de la LGT 58/2003 antes mencionada, por relación al derecho de la administración tributaria municipal a liquidar o a determinar la deuda tributaria, que proceda reconocer a la pendencia de resolución definitiva del recurso jurisdiccional seguido en este proceso ex artículo 68.1.b) de la misma LGT 58/2003."*

Ese pronunciamiento obliga a esta juzgadora a modificar su inicial posición y, obliga igualmente a estimar el presente recurso contencioso y a anular la liquidación impugnada.

TERCERO. En cuanto a las costas, de acuerdo con el artículo 139.1 de la LJCA , en primera o única instancia, el órgano jurisdiccional, al dictar Sentencia o al resolver por Auto los recursos o incidentes que ante el mismo se promovieren, impondrá las costas a la parte que haya visto rechazadas todas sus pretensiones, salvo que aprecie y así lo razone, que el caso presentaba serias dudas de hecho o de derecho.

Como quiera que se estiman íntegramente las pretensiones del recurso, la condena en costas a la demandada es, en principio, obligada, pero en el presente caso se aprecien dudas serias de derecho que justifican su no imposición.



FALLO

Estimo el recurso contencioso administrativo interpuesto por Sacramento contra la liquidación en concepto del **Impuesto del Incremento del Valor** de los **Terrenos de Naturaleza Urbana** por la transmisión de la finca sita en la CALLE000 nº NUM000 , piso NUM001 , puerta NUM002 del municipio de Cornellà de Llobregat, acto que anulo. Sin costas.

Notifíquese esta resolución a las partes, indicándoles que es firme y que contra la misma no cabe interponer recurso ordinario alguno.

Líbrese testimonio de esta Sentencia para su constancia en autos, llevando el original al Libro de las de su clase.

Así por esta mi Sentencia, definitivamente juzgando en primera instancia, lo pronuncio, mando y firmo.

La Magistrada Juez

PUBLICACIÓN.- La anterior sentencia fue dada, leída y publicada por el Juez que la autoriza en el mismo día de su fecha. Doy fe.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ